

Ciprian Tudor – pag. 1  
Constantin Zălinescu – pag. 2  
Daniel Beltita – pag. 5  
Dan Timotin – pag. 8  
Marius Durea – pag. 11  
Sorin Dăscălescu & Liviu Marin – pag. 14

---

Stimati colegi,

va multumesc pentru interesul in activitatea comisiei de matematica a CNATDCU. Ma numesc **Ciprian Tudor**, sint profesor la Universite de Lille (<http://math.univ-lille1.fr>), membru asociat al Universite de Pantheon-Sorbonne Paris 1 (<http://samm.univ-paris1.fr/TUDOR-Ciprian>) si secretar stiintific al Societatii de Probabilitati si Statistica din Romania (<http://www.spsr.ase.ro>).

Domeniul meu de cercetare e reprezentat de teoria pobabilitatilor. Am fost numit in comisia de matematica in 2016. Fiind afiliat in strainatate si oarecum mai indepartat de situatia comunitatii matematice din tara, as vrea sa va prezint o imagine de ansamblu (in viziunea mea) asupra comisiei, si mai putin probleme procedurale (care sint descrise in scrisoarea de demisie si in mai multe sesizari catre minister).

Am apreciat lucrul in comisie pina la schimbare decise de minister in 2017 si 2018 (cind a fost schimbat si presedintele comisiei Prof. Brănzănescu cu Prof. Berinde). Am remarcat dorinta colegilor din comisia numita in 2016 de a incerca sa mentina traditia de excelenta a scolii romanesti de matematica, si un anumit nivel in criteriile de validare a tezelor de doctorat si de habilitare. S-a dorit sa se tina cont de relevanta stiintifica, nu doar de indeplinirea mecanica a unor criterii bibliometrice de tip impact factor (care pot fi usor “pacalite” in ziua de azi).

Incepind cu venirea noului presedinte, am remarcat o dorinta de a schimba viziunea comisiei. Dupa cum am spus, unele aspecte sint la limite regulamentului sau poate chiar depasesc o asemenea limita (validarea unor teze cu probleme fara o majoritate in comisie, conflict de interese in desemnarea raportorilor, presiuni pentru acreditarea unor scoli doctorale). Dar, in ceea ce ma priveste, mai important este ca s-a incercat slabirea criteriilor de validare/promovare si validarea mecanica a tezelor bazate pe aceste criterii bibliometrice, unele prin directionare catre anumiti raportori. (O critica adusa comisiei (de catre presedinte sau de persoane din administratie ministerului) a fost ca aceasta comisie are cel mai mare procent de teze nevalidate!) In nici o tara cu cercetare puternica (din vestul Europei sau SUA) aceste criterii nu sint in sine suficiente si exista intortdeauna un sistem de peer-review (la promovari, calificari, granturi, teze, habilitate etc). In Romania, certitudinea mea este ca exista (multe) teze de doctorat in matematica fara relevanta stiintifica dar cu publicatii suficiente la nivel impact factor (datorita multitudinii de reviste existente cu IF crescut artificial, sau datorita conexiunilor care permit unui doctorand, prin conducatorul de doctorat sau prin alte canale, sa publice fara un proces de raportare/verificare exigent). Si nu stiu daca exista o majoritate in comunitate care doreste schimbarea acestei situatii, din pacate.

Cu stima,  
Ciprian Tudor

---

MMA: Salutare, sunteți membrii demisionari din Comisia de Matematică a CNATDCU. Vă rugăm să vă prezentați pe scurt. Câți ați demisionat dintre câți membri în total? Altfel spus, ce procent reprezentați?

Ma numesc **Constantin Zălinescu**, sunt profesor emerit (pensionar) la Universitatea "Al. I. Cuza" Iași (UAIC), Facultatea de Matematică, și CS I la Institutul de Matematică "Octav Mayer" al Academiei Române, Filiala Iași; de asemenea sunt membru corespondent al Academiei Române.

Din 2016 și până la demisie am fost vicepreședinte al Comisiei de Matematică (CM), dar n-am avut vreun rol deosebit față de cea a unui membru obișnuit (cu o singură excepție când am participat la o ședință a CG, în iunie 2017, în locul președintelui care era plecat în străinătate).

Eu am demisionat din CNATDCU (implicit din CM) pe data de 5 februarie, iar ceilalți 6 colegi pe data de 12 februarie. Prin urmare au demisionat 7 membri din 17, adică 41%, așa ca evorumul pentru "bună desfășurare" a activității CM se poate asigura (și sunt convins că se va asigura).

MMA: Cum ați ajuns la această decizie? Ne puteți povesti ce s-a întâmplat? Am înțeles că v-au fost ignorate încercările de a menține un nivel suficient de ridicat în această comisie, dar vă lăsăm să ne spuneți voi.

Au fost două acțiuni, una individuală și alta colectivă.

Primele semne de deteriorare în activitatea CM au început să apară după completarea comisiei decise prin OM 3991/2017, când, pe lângă persoane valoroase, au intrat și două, una (să zicem X) numită prin acel ordin chiar președinte al CM (dar care a fost schimbat la scurt timp datorită anunțării demisiei majorității membrilor comisiei în cazul în care nu se revine asupra schimbării președintelui ei), iar cealaltă (să zicem Y) care era îndrumătorul unei teze de doctorat invalidată de CM.

Deteriorarea accentuată a început chiar cu prima ședință a CM după schimbările determinate de OM 5048/2018, și mai ales cu numirea profesorului Vasile Berinde (VB) ca președinte al CM. Acesta a căutat să imprime o altă direcție în activitatea CM, dorind să o reducă la una formală, de verificare a îndeplinirii unor criterii cantitative. Pentru aceasta a invocat mereu hotărâri ale CG al CNATDCU, hotărâri care, în cazul în care într-adevăr au fost luate de acesta, încălcău Regulamentul CNATDCU (ROF) în vigoare, sau erau interpretări fortate ale acestuia.

Acțiunea mea individuală a fost determinată de faptul că la o teză de doctorat îndrumată de Y și invalidată într-o primă fază (eu fiind unul dintre evaluatori) VB a numit o comisie care s-a dovedit foarte prietenoasă; pe baza recomandărilor membrilor acelei comisii de evaluare teza a fost validată de președinte cu menținerea calificativului "foarte bine", validare confirmată de CG, și ca urmare doctorandul a primit titlul de doctor. În aceste condiții am depus o sesizare la CNATDCU cu privire la "nerespectarea standardelor de calitate și etica profesională într-o teză de doctorat pe data de 5 februarie 2019. Detalii se găsesc în arhivă

<http://www.math.uaic.ro/~zalinesc/sesizare.zip>.

În ceea ce privește acțiunea colectivă, aceasta s-a îndreptat spre a limita stricăciunile reprezentate de modul de exercitare a atribuțiilor de președinte ale lui VB. Acestea au constatat în luări de poziție atât în ședințe cât și prin posta electronică. De exemplu, s-a constituit un grup format din cei 7 demisionari plus 2+1/2 (dar care n-au dorit să semneze demersurile colective) care au discutat și au propus un set de criterii minimale continuând și elemente calitative, nu numai cantitative. Să observăm că Y (ca și

VB de altfel) este unul dintre cei 4 romani cu afiliere in Romania (afiliere secundara in Romania pentru 3 dintre ei) in lista celor mai citati oameni de stiinta din lume in 2017, lista alcatuita de Clarivate Analytics (toti cei 4 fiind matematicieni!). Cei 7 demisionati au semnat o cerere de schimbare a presedintelui CM adresata MEN acum un an si trimisa din nou Ministrului Educatiei si Cercetarii in luna decembrie, dar fara vreun raspuns.

MMA: Cum stau lucrurile în celelate comisii? Dar în consiliul general?

Din pacate lucrurile nu par a sta mult mai bine. La comisiile de fizica si biologie au fost chiar demisii colective intr-o prima faza, dar au revenit asupra demisiilor din motive umanitare as zice. Motivatia se regaseste in mesajul de mai jos primit de la un profesor de la UAIC dupa anuntul demisiei mele si a celorlalti 6 membri ai CM:

"Considerati va rog cele ce urmeaza drept o argumentatie alternativa in problema expusa, si nicidecum un sfat sau critica mascata: asigurati-va ca, dincolo de demisii menite sa pedepseasca, sa atraga atentia sau sa va disculpe de orice nedrept considerati ca se intimpla sub proprii ochi, oamenii tineri (aspirantii la titlul de 'doctor') sau cei aflati in proceduri de promovare (CS2, Conf..etc..) nu vor avea de suferit in urma acestor actiuni.

De exemplu, cel mai sulfuros lucru care s-ar putea intimpla ar fi ca oameni din categoria mai sus mentionata, desprinsi de problemele interne ale Comisiei sau de alte jocuri de culise, sau lupte de orgolii, sa nu-si poata continua parcursul in cariera deoarece o Comisie abilitata prin lege sa puna un punct final nu mai exista, sau nu mai exista un cvorum solicitat prin lege, etc.

Cel mai simplu exercitiu de imaginatie ar fi urmatorul: ati muncit 3-4-7 ani, asteptati titlul de doctor sau CS2 (pe deplin meritat) de 5-10-14 luni, el nu mai vine, dati un telefon sa lamuriti problema, si vi se raspunde ca '...o comisie importanta, despre problemele careia nu va pasa si nici n-ar trebui sa va pese...nu mai exista..'. Neplacut, nu ?"

MMA: CNATDCU (atât Consiliul General cât și Comisiile acestuia) a fost supus constant unui proces de epurare a membrilor vocali, încă din 2017, adică la câteva luni de la mandatară lor pentru patru ani. Ați resimțit acest proces și în Comisia de Matematică?

Am descris acest proces in raspunsul la a doua intrebare. Completez prin aceea ca acest proces a devenit foarte vizibil odata cu OM 5048/2018 cand au fost incluse foarte multe persoane de la universitati cu un potential stiintific mai scazut. Eu nu sunt impotriva aparitiei unor universitati noi, inclusiv private. Am facut observatia prin anii '90 ca la UAIC au inceput sa apara greutati de a recruta tineri valorosi deoarece incepuse exodul acestora, si (mi-)am spus ca cu atat mai greu este pentru aceste universitati. In plus goana dupa studenti (pentru a nu se pierde locurile de munca), datorata si aparitiei acestor universitati, a facut ca nivelul invatamantului universitar (si ca o consecinta si a celui preuniversitar) sa scada. Problemele cu tezele de doctorat (si abilitare de altfel) sunt consecinte normale/firesti ale acestui fenomen.

MMA: V-au fost validate în Consiliul General toate deciziile din Comisie? Dacă nu, care a fost motivația?

Din ceea ce stiu eu, deciziile CM au fost validate pana in august 2018, cu exceptia criteriilor minimale stabilite de comisie in aprilie 2018 deoarece, cica, nu respectau un anumit "sablon" dupa cum a precizat VB. Dupa intrarea in vigoare a OM 5048/2018 s-au pus la vot foarte putine decizii. Un exemplu este legat de criteriile minimale in noiembrie 2018 cand s-au pus la vot 2 variante; cea propusa de grupul 7+2 a fost votata de 11 persoane, iar presedintele ne-a spus ca va anunta in CG ca aceasta o fost votata majoritar in comisie dar el o va recomanda pe cealalta.

Nu am avut posibilitatea sa aflu (aflam) cum au fost reflectate discutiile din comisie (in sedinte sau prin posta electronica) dar rezultatul verificabil de catre oricare dintre noi se referea la deciziile presedintelui cu privire la validarea tezelor de doctorat care in mai multe cazuri nu concorda cu ceea ce s-a discutat in comisie (inclusiv in privinta tezei in legatura cu care am facut eu sesizarea). Un alt exemplu este legat de decizia de "completare a dosarului" (chiar de 2 ori pentru o teza), completare care ar fi trebuit sa fie decisa macar pentru alte 3 teze aflate in situatii asemanatoare.

MMA: Având experiența acumulată acolo, dacă ați avea puterea de a face orice schimbări ați dori în CNATDCU, care ar fi lucrurile cele mai importante pe care le-ați schimba?

O mare problema in Romania este legata de modul in care se fac comisiile de doctorat si de abilitare. Eu am propus sa se faca un graf cu prezentele in cadrul comisiilor (cel puțin pentru persoanele din CNATDCU) si sa se uneasca printr-un arc prezenta simultana in aceeasi comisie a lui P si Q. Cred ca se vor constata grupuri ("clustere") interesante. In plus ar fi bine (daca este sa nu se faca schimbări prea radicale) ca si componenta comisiilor de doctorat sa poata fi schimbata in cadrul CNATDCU. Dar o schimbare care cred ca ar fi benefica este aceea ca toate tezele de doctorat si abilitare sa fie facute publice, intr-un regim "open acces". Deci atat meritele cat si responsabilitatea pentru continut sa fie in principal ale autorului, dar si ale indrumatorului, referentilor (membri ai comisiilor de sustinere), precum si ale institutiei care gireaza aceasta activitate (inclusiv ale CNATDCU atata timp cat mai exista).

MMA: În ce alte locuri/comisii știți sau credeți că există probleme și dacă acestea influențează activitatea CNATDCU? Vă întrebăm asta pentru că noi știm că nici Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) nu este funcțional.

Desigur, deoarece discutiile despre plagiat sunt destul de prezente (pe buna dreptate) in spatiul public, este mai vizibila activitatea (si neimplinirile) CNECSDTI. Din pozitia mea de pana acum n-am avut de a face cu alte structuri (comisii) implicate in invatamant. Totusi prezenta unor persoane precum VB (si inca cateva pe care le stiu) in ARACIS nu-mi inspira incredere.

MMA: Cum vi se pare sprijinul logistic oferit de Ministerul Educației, în contextul în care secretariatul tehnic al CNATDCU este asigurat prin lege de către acesta, neavând personalitate juridică? Considerați oportună acordarea personalității juridice CNATDCU și alocarea unei file de buget proprii?

Nu ma pot pronunța in acest sens.

Totusi cred ca in MEN (MEC acum) sunt persoane din secretariatul tehnic care pot influenta activitatea CNATDCU in rau. Ca membru CNATDCU, am solicitat forma actualizata a OM 3482/2016 si deci a

ROF al CNATDCU pentru a afla care sunt acele modificari ulterioare ale acestuia pe baza carora s-a raspuns sesizarilor mele; n-am obtinut-o. In cadrul comisiei s-a solicitat in mod repetat sa ni se spuna care este motivatia legala pentru care se considera incepand cu octombrie 2018 ca deciziile in comisie se iau fara a se tine seama de abtineri (deci, teoretic, cu un vot pentru si restul abtineri se poate valida o scoala doctorala); doar cvorumul de prezenta sa fie realizat. Nu s-a obtinut un raspuns clar.

---

### **Daniel Beltita**

**MMA:** *Salutare, sunteti membrii demisionari din Comisia de Matematica a CNATDCU. Va rugam sa va prezentati pe scurt. Câti ati demisionat dintre câti membri in total? Altfel spus, ce procent reprezentati?*

Am demisionat 7 membri ai comisiei, dintr-un total de 17. In acest moment au demisionat toti reprezentantii din comisie ai Academiei Romane, Universitatii Bucuresti, Universitatii din Iasi, si Universitatii din Lille, Franta. Din alta perspectiva, domenii vaste din matematica nu sunt reprezentate de niciun specialist, ceea ce face foarte dificila, daca nu imposibila, evaluarea tezelor de doctorat din punctul de vedere al originalitatii lor. La schimbarea structurii CNATDCU prin OM 5048 din 6 septembrie 2018, toti expertii in geometrie au fost inlaturati din Comisia de Matematica. Din astfel de motive se poate afirma ca, asa cum a ramas dupa aceste demisii, comisia nu este in masura sa evalueze in mod real o multime de teze de doctorat.

**MMA:** *Cum ati ajuns la aceasta decizie? Ne puteti povesti ce s-a întâmplat? Am înțeles ca v-au fost ignorate încercările de a mentine un nivel suficient de ridicat în aceasta comisie, dar va lasam sa ne spuneti voi.*

Intr-adevar, parerile noastre au fost ignorate sistematic de presedintele comisiei instalat prin OM 5048/2018. Dar trebuie precizat la ce nivel s-a situat discutia tezelor de doctorat, de exemplu. Una dintre tezele care au suscitad cele mai vii discutii continea, intr-un singur capitol de doar cateva pagini, numeroase greseli la nivelul matematicii de liceu. Aceste lucruri pot fi practic intelese de oricine a avut un nivel decent in liceu: greselile respective se refereau la confuzii repetate intre numerele reale si cele complexe, sau la faptul ca produsul a doua matrici simetrice nu este intotdeauna o matrice simetrica. Astfel de lucruri sunt inacceptabile la liceu, la facultate, cu atat mai mult la nivelul doctoratului, fara a mai vorbi de nivelul unui conducator de doctorat ---pentru ca acel capitol despre care e vorba mai sus era bazat pe un articol publicat in colaborare de catre doctorand si de conducatorul de doctorat. Teza fusese de fapt respinsa anterior de Comisia de Matematica a CNATDCU, dar noul presedinte al comisiei a impus acceptarea ei prin desemnarea unui grup de evaluatori convenabili.

Aceasta teza de doctorat nu a fost singura al carei nivel stiintific era inacceptabil, dar a fost unul dintre cele mai flagrante cazuri, avand in plus unele circumstante agravante: conducatorul de doctorat a fost si inca mai este membru al Comisiei de Matematica a CNATDCU, iar unul dintre membrii comisiei de sustinere publica este tocmai actualul presedinte al Comisiei de Matematica, cel care a ignorat in mod deliberat situatia de conflict de interese in care se afla. De fapt, a existat chiar un caz al unei teze sustinute sub conducerea domniei sale, teza care fusese si ea respinsa anterior de Comisia de Matematica a CNATDCU,

si a carei acceptare a fost impusa acum de catre presedintele comisiei, din aceeași pozitie de conflict de interese si prin același procedeu al desemnării unor evaluatori convenabili din cadrul comisiei.

**MMA:** *Cum stau lucrurile în celelalte comisii? Dar în consiliul general?*

Despre alte comisii, si anume cele de fizica si de biologie, eu am aflat numai din presa. Practic lipseste dialogul între membrii comisiilor din diversele stiinte. Mi-e teama ca lucrurile nu stau deloc bine în Consiliul General al CNATDCU, având în vedere ca problemele mentionate mai sus, împreuna cu altele, au fost descrise în sesizarile pe care noi le-am trimis catre minister si catre toti membrii aceluși consiliu, si care au ramas fara niciun efect.

**MMA:** *CNATDCU (atât Consiliul General cât si Comisiile acestuia) a fost supus constant unui proces de epurare a membrilor vocali, înca din 2017, adica la câteva luni de la mandatarea lor pentru patru ani. Ati resimtit acest proces si în Comisia de Matematica?*

Da, presedintele Comisiei de Matematica si alti patru dintre membrii comisiei au fost schimbati prin OM 5048/2018. Toti erau matematicieni foarte respectati. După înlaturarea lor, în comisie nu mai exista oameni specializati în geometrie, în conditiile în care exista un flux constant de teze de doctorat de teze de nivel foarte scazut, sustinute tocmai în acest domeniu. În sens invers, în comisie au fost incluse persoane sub a caror conducere au fost sustinute teze de doctorat ce fusesera respinse anterior de comisia CNATDCU.

**MMA:** *V-au fost validate în Consiliul General toate deciziile din Comisie? Daca nu, care a fost motivatia?*

Un caz remarcabil a fost acela în care s-a solicitat înfiintarea unei scoli doctorale de matematica într-o anumita universitate. Comisia de Matematica a decis respingerea solicitării respective. Dar, în urma discutiei din Consiliul General, presedintele comisiei a readus acel dosar în Comisia de Matematica. În semn de protest fata de repunerea în discutie, foarte mult dintre membrii comisiei s-au abtinut de la vot, astfel încat s-a ajuns la o decizie favorabila înfiintării, pe baza unui numar de voturi "pentru" mult mai mic decât majoritatea celor prezenti. Imediat după instalarea sa prin OM 5048/2018, actualul presedinte al comisiei a introdus regula potrivit careia majoritatea se calculeaza fara a lua în considerare abtinerile ---iar presedintele este cel care numara voturile si completeaza formularele care consemneaza deciziile. În mod normal, o decizie luata fara acordul majoritatii celor prezenti nu poate fi considerata valabila, dar se pare ca ea a fost acceptata de Consiliul General. Am solicitat chiar un punct de vedere în scris referitor la aceasta regula de numarare a voturilor cu ignorarea abtinerilor, dar nu am obtinut decât trimiterea la Regulamentul CNATDCU, care nu mentioneaza nimic despre asta. Si nici nu are cum sa mentioneze asa ceva, pentru ca aceasta regula este absurda: într-un caz extrem, daca un singur membru al comisiei voteaza într-un anumt sens iar toti ceilalti se abtin de la vot, atunci respectiva decizie se considera adoptata.

**MMA:** *Având experienta acumulata acolo, daca ati avea puterea de a face orice schimbari*

*ati dori în CNATDCU, care ar fi lucrurile cele mai importante pe care le-ati schimba?*

Ar fi cel puțin 3 aspecte care trebuie îmbunătățite:  
1) S-a dovedit ca unele reguli de bun simț nu sunt suficiente, ci trebuie consemnate în Regulamentul CNATDCU:

de exemplu, modul de numărare a voturilor, sau precizarea și mai clară a situațiilor de conflict de interese în care se situează președintele unei comisii de specialitate. Președintele comisiei nu este un arbitru imparțial ci, din moment ce el selectează evaluatorii unei teze de doctorat, este implicat în procesul de evaluare. Iar dacă el a fost membru în comisia de susținere a acelei teze,

sau chiar conducătorul ei științific, trebuie precizat explicit ca aceasta este o situație de conflict de interese, iar președintele trebuie să aplice prevederea din regulament care îl obligă să-l delege pe vicepreședinte.

2) Un alt aspect este acela al răspunderii pentru încălcarea Regulamentului CNATDCU. Imediat după schimbarea structurii CNATDCU prin OM 5048/2018, ne-au fost mereu invocate două principii de un cinism revoltător: primul ar fi că tot ce nu este interzis este permis, iar al doilea este că, dacă este încălcat Regulamentul CNATDCU,

persoana respectivă poate cel mult să fie înlăturată din comisie. Astfel, deși președinții comisiilor de specialitate au o influență covârșitoare asupra lucrărilor comisiilor respective,

ei nu pot fi trasi la răspundere în niciun fel pentru încălcarea regulamentului.

3) Transparentizarea lucrărilor Consiliului General al CNATDCU. Mai exact, deciziile aceluși consiliu ar trebui consemnate în scris și făcute accesibile tuturor membrilor comisiilor de specialitate. În momentul când am demisionat noi, președintele comisiei era singura cale de comunicare dintre comisia propriu-zisă și Consiliul General, astfel că nu am avut niciodată confirmarea relatărilor lui despre deciziile CG,

și nici în sens invers, dinspre comisie către CG. Acest aspect a fost crucial de exemplu cu ocazia discutării criteriilor minimale pentru teze de doctorat, când președintele comisiei s-a situat pe poziție contrară majorității. După cum se știe, criteriile minimale care au fost adoptate în final de minister nu reflectă conținutul propriu-zis al cercetării doctorale, iar noi am insistat pe asta în cadrul comisiei și am fost ignorați.

Practic, așa cum arată un exemplu menționat mai sus, o teză de doctorat poate fi bazată pe lucrări cu greseli, publicate în reviste obscure, deci numărul de publicații nu este relevant. Singurul lucru relevant este conținutul tezei de doctorat, iar pentru aprecierea lui este nevoie de evaluatori familiarizați cu nivelul cercetării la nivel mondial.

În particular, membrii comisiilor de specialitate trebuie să fie matematicieni activi în cercetarea "mainstream" din ultimii cativa ani.

**MMA:** *În ce alte locuri/comisii știți sau credeți că există probleme și dacă acestea influențează activitatea CNATDCU?*

*Va întrebăm asta pentru că noi știm că nici Consiliul National de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) nu este functional.*

Nu am niciun raspuns la aceasta intrebare.

*MMA: Cum vi se pare sprijinul logistic oferit de Ministerul Educatiei, în contextul în care secretariatul tehnic al CNATDCU este asigurat prin lege de catre acesta, neavând personalitate juridica? Considerati oportuna acordarea personalitatii juridice CNATDCU si alocarea unei file de buget proprii?*

Sprijinul logistic mi s-a parut aproape inexistent. De exemplu, in sala de sedinte nu exista calculatoare pe care sa se poata verifica diversele informatii incluse in dosarele propuse spre discutare in cadrul unei comisii. Mai important, asa cum am zis anterior, acest sprijin logistic ar trebui sa se manifeste prin asigurarea unei comunicari sistematice directe între CG al CNATDCU si membrii comisiilor de specialitate. Cel puțin disfunctionalitatile pe care le-am sesizat eu nu proveneau din lipsa finantarii, ci in mare masura din modul de selectie a oamenilor.

---

MMA: Salutare, sunteți membrii demisionari din Comisia de Matematică a CNATDCU. Vă rugăm să vă prezentați pe scurt. Câți ați demisionat dintre câți membri in total? Altfel spus, ce procent reprezentați?

Sunt **Dan Timotin**, CSI la Institutul de Matematica Simion Stoilow al Academiei Romane, membru in comisia de matematica a CNATDCU din iunie 2016. Inainte de demisile noastre, comisia era compusa din 17 membri. Acum ne-am dat demisia 7 membri, deci 41% :)

MMA: Cum ați ajuns la această decizie? Ne puteți povesti ce s-a întâmplat? Am înțeles că v-au fost ignorate încercările de a menține un nivel suficient de ridicat în această comisie, dar vă lăsăm să ne spuneți voi.

Povestea e ceva mai lungă; am să vă spun cum văd eu lucrurile. Mai întâi, există mai multe ambiguități în regulamentul CNATDCU, care permit o marjă de manevră considerabilă președintelui comisiei. Domnul Vasile Brînzănescu, președintele comisiei din iunie 2016 până în septembrie 2018, s-a comportat întotdeauna conform bunului simț firesc și uzanțelor academice. Din septembrie 2018 (OM 5048) a fost numit ca președinte d-l Vasile Berinde; acesta, dimpotrivă, a manevrat în permanență pentru a “trage lucrurile” în direcția dorită de dânsul, prin ignorarea opiniilor diferite ale membrilor comisiei. Cei mai în vârstă am numi comportamentul d-lui Berinde ca tipic pentru un secretar de partid: știința de a folosi sau călca regulamentul în funcție de interese, de a conduce ședințele în direcția dorită, de a pune sau nu la vot probleme în funcție de cei prezenți, etc.

Un exemplu simplu, dar tipic, ca să înțelegeți despre ce e vorba: conform anexei 1 la regulamentul CNATDCU, art. 19, pentru evaluarea unei teze de doctorat președintele nominalizează trei evaluatori. Aliniatul (4) spune că propunerea de evaluatori va fi supusă confirmării tuturor membrilor comisiei de specialitate, iar aliniatul (5) că, dacă în termen de 3 zile nu sunt formulate obiecții de către membrii comisiei, evaluatorii se consideră validați. Nu se spune însă ce se întâmplă dacă **sunt** formulate obiecții. In asemenea situații d-l Brînzănescu provoca o discuție, eventual cerea un vot, și dacă era cazul modifica propunerile de evaluatori.

D-l Berinde aștepta trei zile, iar apoi, fie că erau ori nu formulate obiecții, considera propunerile validate și le transmitea mai departe.

În aceste condiții mai fiecare ședință a comisiei a reprezentat o luptă de uzură pentru a contracara eventualele propuneri ori decizii ale dlui Berinde pe care le consideram dăunătoare. Am făcut și sesizări către minister privind chestiuni precise de încălcare a regulamentului de către d-l Berinde, dar nu am primit răspuns. Ne-a fost clar că dacă lucrurile nu se schimbă vom ajunge să ne dăm demisia. Dar, în afară de persoana dlui Berinde, la gestul de acum au contribuit și unele aspecte care țin de legislație, și care sunt de fapt mai importante.

Mai întâi, există o mare bombă cu întârziere: OM 5110/2018 privind aprobarea standardelor minimale pentru acordarea titlului de doctor. Ministrul de atunci, d-l Valentin Popa, l-a prezentat ca o mare realizare. Acest ordin stabilește, pentru diversele domenii, standarde pur formale; de pildă, la matematică trebuie să aibă un articol într-o revistă cotate ISI și să susțină două lucrări științifice la conferințe internaționale (Nu mai discut faptul că aceste standarde, conform regulamentului, ar fi trebuit stabilite de comisiile de specialitate - dar ce a apărut în ordin nu avea legătură cu ce am propus noi.) Aparent, a stabili standarde minimale nu are ce să strice. Însă în regulamentul CNATDCU (OM 3482/2016), în art. 23 al anexei 1 (care privește evaluarea tezelor de doctorat), se spune "În cazurile în care comisia de specialitate nu a adoptat încă standarde specifice... evaluatorii vor analiza teza din următoarele perspective: relevanța științifică, impactul potențial al rezultatelor, etc...". Cu experiența pe care o avem până acum, ne e clar că interpretarea ministerului va fi că, odată ce au fost stabilite standarde, **nu** se va mai analiza relevanța științifică, etc, ci numai îndeplinirea standardelor - treabă de funcționar. Deci în acel moment comisiile de specialitate devin inutile. Unii chiar au demisionat imediat (o mare parte din comisia de biologie). Ce e drept, acest ordin se aplică tezelor care au început după intrarea lui în vigoare, și care încă nu sunt susținute - e motivul pentru care n-am demisionat imediat după apariția lui - dar nu mai e mult până când bomba va exploda.

Al doilea motiv, cel imediat, e legat de incercarea colegului Zălinescu de a merge până la capăt cu sesizarea cazului unei teze care a fost aprobată la a doua trecere prin comisie (teza refăcută, conform regulamentului, fiind atribuită de dl Berinde altor evaluatori) și care conținea greșeli elementare de matematică. În final, răspunsurile primite, atât de la Consiliul General CNATDCU cât și de la minister, aduceau același argument, bazat pe un punct din regulamentul CNATDCU care, recunosc, ne scăpase în cei câțiva ani de când suntem membri în comisie. Anume, în articolul 2 aliniatul (2) al regulamentului de funcționare (OM 3482/2016) se precizează semnificațiile termenilor și expresiilor din text, iar punctul f) spune: "standarde de calitate sau de etică profesională - orice prevederi prin care se asigură originalitatea tezei de doctorat". Așadar, calitatea este redusă la originalitate - o teză greșită este perfect valabilă! Nu sunt ironic, chiar acesta a fost răspunsul ministerului...

Acesta a fost momentul în care am decis să ne dăm demisia - fiind clar că acest răspuns blochează orice încercare de a refuza validarea unei teze din motive de conținut (atâta timp cât testul anti-plagiat este trecut). La comisia noastră n-au fost probleme de plagiat: din cele 11 teze de doctorat respinse (dintre care unele au fost acceptate în varianta a doua) la 10 motivația a fost întotdeauna prezența unor greșeli elementare.

Tezele de doctorat reprezintă circa 80% din activitatea comisiei noastre. Însă probleme analoge am avut și la unele abilitări, ori acreditări de școli doctorale - dl Berinde refuzând dezbaterile eventualelor probleme de fond și reducând discuția la chestiuni formale.

MMA: Cum stau lucrurile în celelate comisii? Dar în consiliul general?

Nu cunosc situația din celelate comisii. Consiliul General ni s-a părut întotdeauna, prin deciziile comunicate, complet obedient față de poziția ministerului.

MMA: CNATDCU (atât Consiliul General cât și Comisiile acestuia) a fost supus constant unui proces de epurare a membrilor vocali, încă din 2017, adică la câteva luni de la mandatarea lor pentru patru ani. Ați resimțit acest proces și în Comisia de Matematică?

Desigur. Prin OM 5048/2018 d-l ministru Valentin Popa a schimbat cinci membri ai comisiei de matematică, inclusiv președintele, pentru a obține o comisie mai obedientă. Ar trebui să explic ce înseamnă “obedientă”. Mie mi-e clar că dorința ministerului este de a “nu avea probleme”, și în acest scop CNATDCU ar trebui să valideze toate tezele de doctorat, toate abilitările, să aprobe toate înființările de școli doctorale, verificând numai respectarea unor criterii formale de alcătuire a dosarelor (treabă pentru care nu e nevoie de specialiști, ci de funcționari). De fapt, cred că l-ar prefera desființat cu totul; dar probabil problema plagiatelor e un “cartof fierbinte” de care preferă să nu se atingă.

E de remarcat că și în urma schimbărilor efectuate în componența comisiei, ea n-a devenit de fapt mai obedientă, noii membri numiți făcându-și în general treaba corect. A fost nevoie președintele comisiei să tragă sforile, de pildă prin numirea ca evaluatori la tezele cu probleme a celor câțiva membri obedienți.

MMA: V-au fost validate în Consiliul General toate deciziile din Comisie? Dacă nu, care a fost motivația?

În general ni s-au mai cerut, la tezele respinse, argumente suplimentare - pe cât posibil de natură formală.

MMA: Având experiența acumulată acolo, dacă ați avea puterea de a face orice schimbări ați dori în CNATDCU, care ar fi lucrurile cele mai importante pe care le-ați schimba?

Din punctul meu de vedere, schimbarea principală trebuie făcută în regulamente: abrogarea OM 5110/2018 care prevede standarde pur formale pentru tezele de doctorat și includerea explicită a criteriilor de calitate științifică în toate standardele (în special la tezele de doctorat, dar și la abilitări).

MMA: În ce alte locuri/comisii știți sau credeți că există probleme și dacă acestea influențează activitatea CNATDCU? Vă întrebăm asta pentru că noi știm că nici Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) nu este funcțional.

Nu pot răspunde la această întrebare - nu știu ce alte probleme există care ar putea influența activitatea CNATDCU.

MMA: Cum vi se pare sprijinul logistic oferit de Ministerul Educației, în contextul în care secretariatul tehnic al CNATDCU este asigurat prin lege de către acesta, neavând personalitate juridică? Considerați oportună acordarea personalității juridice CNATDCU și alocarea unei file de buget proprii?

Sprijinul logistic e relativ ok - deși ni se promite de multă vreme o platformă și pentru abilitări (nu numai pentru doctorate). Nu cred că ar fi oportună acordarea personalității juridice CNATDCU. Aș zice că e preferabil să funcționeze ca organ consultativ - numai să fie lăsat să funcționeze...

---

MMA: Salutare, sunteți membrii demisionari din Comisia de Matematică a CNATDCU. Vă rugăm să vă prezentați pe scurt. Câți ați demisionat dintre câți membri în total? Altfel spus, ce procent reprezentați?

Sunt **Marius Durea**, profesor la Facultatea de Matematică a Universității "Alexandru Ioan Cuza" din Iași. Sunt unul dintre cei 7 membri ai Comisiei de Matematică a CNATDCU care au demisionat în februarie a.c. În total, comisia număra 17 membri.

MMA: Cum ați ajuns la această decizie? Ne puteți povesti ce s-a întâmplat? Am înțeles că v-au fost ignorate încercările de a menține un nivel suficient de ridicat în această comisie, dar vă lăsăm să ne spuneți voi.

Odată cu instalarea, prin OM 5048/6.09.2018, în funcția de președinte al comisiei a domnului prof. univ. dr. Vasile Berinde, activitatea în cadrul comisiei s-a modificat semnificativ, în primul rând prin impunerea unor interpretări noi ale regulamentului de funcționare.

Prima, și poate una dintre cele mai toxice interpretări, a vizat modul de luare a deciziilor. Astfel, până în acel moment deciziile se luau cu majoritatea voturilor (jumătate + 1, adică 10 din 17), tocmai la recomandarea adresată de către Secretariatul tehnic fostului președinte, prof. univ. dr. Vasile Brînzănescu. Noua interpretare, a noului președinte, a fost ca voturile nule să nu fie luate în calcul și propunerea cu cele mai multe voturi dintre cele rămase să fie adoptată, nemaifiind necesar un număr minim de voturi. Deși ni s-a spus că această nouă regulă a fost la rândul ei recomandată Secretariatului tehnic, în ciuda insistențelor noastre, niciun document care să ateste acest lucru nu a fost prezentat. În acest fel au fost considerate adoptate decizii cu doar câteva voturi, departe de exigențele anterioare.

Au urmat apoi o serie de interpretări care au fost impuse fără un temei juridic clar, doar din dorința evidentă de a valida anumite teze de doctorat cu grave probleme de conținut științific. Astfel, ni s-a spus că în cazul unei teze de doctorat ce fusese respinsă de Comisie și a cărei variantă revizuită era supusă din nou evaluării, președintele trebuie să numească o nouă comisie de trei membri, complet diferită de cea inițială (contrar uzanțelor internaționale, unde varianta revizuită a unei lucrări este evaluată de aceiași evaluatori), iar dacă după noile rapoarte apar cereri de clarificare sau sesizări din partea celorlalți membri ai comisiei, acestora li se va da curs doar dacă raportorii numiți de președinte consideră de cuviință. În acest fel, dacă până la mandatul dlui prof. univ. dr. Vasile Berinde rapoartele comisiei de trei erau supuse analizei și votului Comisiei, acum acest pas incomod pentru unele cazuri a fost complet eliminat și opinia și voința celor trei raportori numiți de președinte devenea practic suverană. În acest fel au fost validate o serie de teze ce fuseseră respinse o dată și ale căror variante revizuite nu reprezentau îmbunătățiri semnificative și nici nu răspundeau satisfăcător cerințelor formulate în primele rapoarte. Printre aceste teze s-au aflat și teze la care președintele comisiei a fost implicat ca membru al comisiei de susținere publică sau chiar ca conducător științific.

Un alt punct foarte sensibil în care președintele comisiei a invocat recomandări ale Consiliului General pe care noi nu le-am văzut niciodată a fost stabilirea criteriilor minimale pentru tezele de doctorat. În ciuda eforturilor noastre, niciun criteriu de calitate (cum ar fi criteriul absolut minimal ca tezele să nu conțină greșeli de raționament, demonstrații greșite etc.) nu a fost reținut, impunându-se, cu sprijinul CG, criterii doar de tip cantitativ.

MMA: Cum stau lucrurile în celelalte comisii? Dar în consiliul general?

Din câte știu, au existat nemulțumiri și demisii la Comisia de Fizică dar s-a revenit asupra acelor demisii pentru a nu fi afectate persoanele care și-au făcut treaba onest și susținuseră teze, câștigaseră concursuri pentru posturi de cercetare sau așteptau numirea unor comisii de susținere a abilitării. De altfel, cred că acest tip de raționament, având, fără îndoială, argumente valide, oferă celor care doresc să abuzeze de interpretări ale regulamentelor o platformă solidă pentru acțiunile lor. Din contra, cred că o solidarizare a celor ce țin la o anumită calitate a învățământului doctoral în România, chiar cu riscul înghețării unor activități pentru o perioadă, ar aduce un câștig mult mai important pe termen mediu.

Tot legat de alte comisii, președintele Comisei de Matematică ne-a dat citire la un moment dat, într-o ședință, unei statistici ce cuprindea numărul de teze susținute și numărul de teze respinse pentru fiecare comisie. Reieșea că la Matematică "stăm cel mai rău", iar răul aici era că, procentual, eram printre comisiile cu cele mai multe teze respinse. Acest lucru a fost prezentat ca fiind grav și ca o dovadă că facem un rău propriului nostru domeniu. Găsesc că acest raționament este similar cu a spune că în deșert oazele nu sunt necesare.

Despre activitatea din CG nu cunosc decât lucruri indirecte, dar sunt câteva fapte care mă determină să nu fiu mulțumit. De exemplu, nu am văzut nicio hotărâre a CG care să sprijine interpretările regulamentului mai sus amintite, deși noi am solicitat să ni se prezinte astfel de documente. Un alt fapt este acela că la o sesizare a unui coleg din comisie asupra modului în care președintele conduce activitatea, CG l-a inclus printre persoanele care trebuiau să soluționeze respectiva sesizare tocmai pe președintele comisiei. Tot dinspre CG a venit invalidarea unui set de criterii minimale pentru tezele de doctorat care cuprindea criterii calitative. O altă decizie luată în comisie și care a fost întoarsă de către CG a fost respingerea creării unor școli doctorale. Ni s-a transmis prin președintele comisiei, niciodată în scris, că nu trebuie să ne punem problema, atunci când votăm, a sustenabilității în timp sau a solidității științifice sau organizatorice a unei școli doctorale ce urmează a fi înființată, ci trebuie doar să verificăm, eventual, legalitatea demersului. În acest caz ni s-a spus chiar că am putea fi dați în judecată pentru modul în care votăm.

MMA: CNATDCU (atât Consiliul General cât și Comisiile acestuia) a fost supus constant unui proces de epurare a membrilor vocali, încă din 2017, adică la câteva luni de la mandatarea lor pentru patru ani. Ați resimțit acest proces și în Comisia de Matematică?

Da, prin OM 5048/6.09.2018 au fost îndepărtați din comisie cinci membri, toți matematicieni cu o solidă reputație. În plus, noile numiri nu au ținut cont de reprezentarea uniformă a ramurilor matematice importante. Astfel, geometria nu are niciun reprezentant printre cei 17 membri.

MMA: V-au fost validate în Consiliul General toate deciziile din Comisie? Dacă nu, care a fost motivația?

Răspunsul la această întrebare este conținut în răspunsul de mai sus privind CG.

MMA: Având experiența acumulată acolo, dacă ați avea puterea de a face orice schimbări ați dori în CNATDCU, care ar fi lucrurile cele mai importante pe care le-ați schimba?

CNATDCU trebuie să-și îmbunătățească semnificativ activitatea pe mai multe planuri:

- revizuirea și modificarea regulamentelor în sensul orientării lor spre facilitarea unui real control al calității activității de cercetare;
- impunerea de criterii de calitate în toate tipurile de evaluări ale cercetării;
- alcătuirea unui ghid de bune practici, cel puțin privind următoarele aspecte: editarea revistelor gestionate de universitățile și institutele din România, constituirea comisiilor de susținere de doctorat și abilitare.
- militarea pentru publicarea tezelor de doctorat și a tezelor de abilitare.

De altfel, dacă CNATDCU nu exercită un control asupra calității cercetării, atunci eventualele evaluări ale școlilor doctorale sunt practic nerelevante.

MMA: În ce alte locuri/comisii știți sau credeți că există probleme și dacă acestea influențează activitatea CNATDCU? Vă întrebăm asta pentru că noi știm că nici Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) nu este funcțional.

Nu cunosc cazuri concrete în afara de cele menționate anterior.

MMA: Cum vi se pare sprijinul logistic oferit de Ministerul Educației, în contextul în care Secretariatul tehnic al CNATDCU este asigurat prin lege de către acesta, neavând personalitate juridică? Considerați oportună acordarea personalității juridice CNATDCU și alocarea unei file de buget proprii?

Cred ca CNATDCU ar trebui să aibă un secretariat propriu și, pe de altă parte, accesul dinspre CNATDCU spre ierarhia ministerială ar trebui facilitat. Toate sesizările trimise individual sau în grup de colegi din Comisia de Matematică s-au oprit mereu la aceleași persoane din minister și niciodată nu am putut avea acces la o treaptă ierarhic superioară.

---

**MMA:** Salutare, sunteți membrii demisionari din Comisia de Matematică a CNATDCU. Vă rugăm să vă prezentați pe scurt. Câți ați demisionat dintre câți membri în total? Altfel spus, ce procent reprezentați?

**Sorin Dăscălescu (SD) & Liviu Marin (LM):** Amândoi suntem profesori universitari la Universitatea din București (UB), Facultatea de Matematică și Informatică, Departamentul de Matematică, și avem o experiență de peste 20 de ani în cercetare.

SD a făcut parte din Comisia de Matematică numită prin OM nr. 4106/2016 din 10 iunie 2016.

LM a devenit membru al Comisiei de Matematică prin OM nr. 3991/2017 din 6 iunie 2017, ca urmare a recomandării rectorului de atunci al UB, Prof. dr. Mircea DUMITRU, ca membrii UB să își depună candidatura la comisiile de specialitate ale CNATDCU pentru a putea contracara încercările PSD de populare a acestor comisii cu "membri de casă".

Suntem 7 colegi care și-au prezentat demisiile din Comisia de Matematică a CNATDCU, cu mențiunea că această comisie avea un număr total de 17 membri înaintea demisiei noastre.

**MMA:** Cum ați ajuns la această decizie? Ne puteți povesti ce s-a întâmplat? Am înțeles că v-au fost ignorate încercările de a menține un nivel suficient de ridicat în această comisie, dar vă lăsăm să ne spuneți voi.

**SD & LM:** Pe scurt, povestea este următoarea: comisia numită în iunie 2016 a lucrat cu seriozitate pentru promovarea valorilor academice, ceea ce a deranjat cercurile dubioase din matematica românească. Ca urmare, imediat ce PSD a venit la putere în decembrie 2016, a început un proces de hărțuire a comisiei, urmat de acțiuni de epurare, finalizate prin înlocuirea președintelui comisiei cu un om de-al casei. Noul președinte a perturbat grav activitatea comisiei printr-o serie de încălcări ale Regulamentului CNATDCU și ale cutumelor care stau la baza activităților academice. Sesizările pe care le-am făcut au rămas fără răspuns sau au primit un răspuns în limbaj de lemn din partea conducerii Ministerului. Chiar și în aceste condiții, nu ne-am dat totuși demisia, pentru a încerca din interiorul comisiei să limităm efectele negative produse în mediul universitar. După instalarea noului guvern liberal, am fost surprinși să constatăm că personajele de la conducerea Ministerului (secretari de stat, directori) care au contribuit solid de-a lungul guvernărilor PSD la distrugerile masive din învățământul superior și cercetarea din România, au fost menținute în funcții. Am sesizat-o pe doamna ministru asupra situației din comisia noastră și a unor aspecte legate de activitatea CNATDCU, solicitându-i înlocuirea actualului președinte al comisiei cu o personalitate care să se bucure de respectul comunității științifice și să fie familiarizată cu principiile activităților academice și de cercetare la un nivel înalt potrivit standardelor uzuale în Europa. Nu am primit răspuns și ne-a fost evident dezinteresul total al Ministerului Cercetării și Educației cu privire la calitatea învățământului superior și a cercetării științifice. În aceste condiții nu am mai avut niciun motiv pentru a ne continua activitatea în comisie și ne-am prezentat demisia pe data de 12 februarie 2020.

Iată acum povestea ceva mai în detaliu :

Până în 2016 a funcționat Comisia de Matematică a CNATDCU impusă brutal de Ecaterina Andronescu și PSD, avându-l ca președinte pe actualul senator PSD Daniel Breaz. Cel mai mare rău făcut de acea comisie a fost **schimbarea standardelor minimale în unele foarte toxice, care au încurajat impostura și au permis abilitarea multor persoane subcalificate.** Noua Comisie de Matematică a fost numită prin OM nr. 4106/2016 din 10 iunie 2016, ca urmare a unui proces de selecție riguros și bazat exclusiv pe merite științifice, realizat de un comitet de selecție care cuprindea matematicieni renumiți, de exemplu Prof. Henry MOSCOVICI (Ohio State University), Prof. Paltin IONESCU (Università degli studi di Ferrara) și Prof. Lucian BEZNEA (Institutul de Matematică "Simion Stoilow" al Academiei Române). Comisia a lucrat cu seriozitate și au apărut și invalidări de teze de doctorat, în special din zonele cunoscute ca "fabrici de doctorate", unde multe teze erau irelevante din punct de vedere științific, se bazau pe publicații în reviste fără niciun fel de prestigiu, unele chiar conținând serioase greșeli. Au fost propuse noi standarde care să promoveze valorile academice veritabile și nu impostura. Au fost propuse și standarde pentru tezele de doctorat, standarde de natură calitativă (relevanță științifică, corectitudine). Aceste acțiuni ale comisiei au deranjat în

mod evident cercurile dubioase din matematica românească și au existat mai multe tentative de a modifica comisia.

Un ordin de ministru apărut peste noapte, OM nr. 3991/2017 din 6 iunie 2017, l-a înlocuit pe președintele comisiei (Prof. dr. Vasile Brînzănescu) cu Ion Chișescu, personaj de o calitate științifică mediocră, cunoscut prin colaborarea cu grupul senatorului Breaz. După protestul unui număr mare de membri ai comisiei, care și-au înaintat demisia în caz că ordinul de ministru nu este retras, ministrul de atunci, Pavel Năstase (ASE București), a dat un nou ordin, OM nr. 4060/2017 din 14 iunie 2017, prin care-l renumea președinte pe Prof. Brînzănescu.

În septembrie 2018, noul ministru, Valentin Popa (Universitatea "Ștefan cel Mare" din Suceava), a dat un nou ordin, OM nr. 5048/2018 din 6 septembrie 2018, prin care scotea din comisie câțiva membri, printre care doi profesori de la UB de o calitate științifică excepțională (Prof. dr. Liviu Ornea și Prof. dr. Marian Aprodu) și pe președintele comisiei, și îl numea ca președinte pe Vasile Berinde, alt apropiat al cercurilor conduse de Daniel Breaz. V. Berinde este cunoscut prin activitatea științifică concretizată cu publicații numeroase, dar apărute în reviste irelevante sau cel mult modeste. Un fapt interesant este că o teză coordonată de V. Berinde fusese invalidată de comisie.

Același ministru, Valentin Popa (Universitatea "Ștefan cel Mare" din Suceava), a dat încă un ordin, OM nr. 5110/2018 din 17 septembrie 2018, prin care erau stabilite noi standarde pentru tezele de doctorat. La domeniul Matematică, standardele nu au ținut cont absolut deloc de propunerea făcută de comisie, ba chiar erau în spirit opuse, având un caracter totalmente cantitativ.

Mai jos, enumerăm unele **probleme apărute după instalarea lui V. Berinde ca președinte al comisiei:**

1. **Maniera de lucru** a lui V. Berinde a fost total inacceptabilă, în sensul în care toate deciziile importante au fost luate exclusiv de acesta, fără o consultare prealabilă a membrilor comisiei ori cel puțin a vicepreședintelui acesteia Prof. dr. Constantin Zălinescu (Universitatea "Al. I. Cuza" din Iași). În particular, a numit singur toate comisiile de evaluare a tezelor de doctorat și nu a acceptat nicio sugestie primită.
2. Marea majoritate a tezelor de doctorat care fuseseră invalidate în timpul comisiei prezidate de Prof. dr. V. Brînzănescu, au fost validate în timpul președinției lui V. Berinde prin modificarea comisiei inițiale. În comisiile de evaluare a acestor teze V. Berinde a numit cam aceleași persoane. Unele tezele au fost validate deși au fost semnalate (de membri ai comisiei care nu făceau parte din comisia de evaluare) greșeli grave în teză. V. Berinde nu a ținut cont de aceste observații.
3. Până la instalarea lui V. Berinde ca președinte, comisia putea lua o decizie doar dacă în favoarea ei erau exprimate un număr de voturi de cel puțin jumătate plus unu din numărul total de membri, indiferent câți membri ai comisiei erau prezenți la ședință. Această regulă a fost confirmată de mai multe ori președintelui comisiei, V. Brînzănescu, de către directorul Ion Ciucă. V. Berinde ne-a comunicat că Consiliul General (CG) al CNATDCU a modificat această regulă și că o decizie se poate lua dacă în favoarea ei sunt mai multe voturi decât împotriva ei, abținerile necontând. S-a ajuns astfel ca la o ședință a comisiei, la care au fost prezenți 12 din cei 17 membri, să se ia o decizie deși au fost doar 4 voturi pentru (restul fiind 1 vot împotriva și 7 abțineri). Am solicitat președintelui, de asemenea și directorului I. Ciucă, un document (proces verbal sau orice fel de document oficial), unde să fie consemnată această hotărâre a CG, dar nimeni nu ne-a răspuns la solicitare.
4. **Exemplu:** Profitându-se de modalitatea de numărare a voturilor de mai sus, au fost avizate Școlile Doctorale de Matematică de la Oradea și de la Sibiu; acestea primiseră aviz negativ anterior în comisie.

5. Un alt **exemplu** al manierei de lucru necorespunzătoare a lui V. Berinde: în comisie s-au discutat și au fost avizate cu largă majoritate noi standarde minimale pentru tezele de doctorat, care să le înlocuiască pe cele toxice dictate de Minister în septembrie 2018. Cu toate acestea, V. Berinde ne-a anunțat că va susține în CG alte standarde minimale, și nu pe cele propuse de comisie. Nu știm ce s-a întâmplat în CG al CNATDCU, dar standardele au rămas cele din septembrie 2018.
6. **Situații de conflict de interes:** comisia a primit pentru analiză o teză de doctorat refăcută, invalidată anterior, V. Berinde fiind conducătorul de doctorat care-l coordonase pe doctorand. Lui V. Berinde i s-a atras atenția că nu poate numi comisia de evaluare, fiind în conflict de interes. Cu toate acestea nu a acceptat să-l delege pe vicepreședintele comisiei să numească această comisie de evaluare, stabilind-o singur, fără nicio consultare. Situația s-a repetat cu o altă teză, și aceasta invalidată inițial, la care V. Berinde fusese membru în comisia de doctorat.

**MMA:** Cum stau lucrurile în celelalte comisii? Dar în consiliul general?

**SD & LM:** Nu știm cu exactitate care este modalitatea de lucru a celorlalte comisii de specialitate, ci doar cele apărute în presă (de exemplu, demisia a 7 membri ai Comisiei de Biochimie și Biologie a CNATDCU, vezi <https://www.hotnews.ro/stiri-educatie-22858450-demisii-cadrul-cnatdca-din-cauza-standardelor-minime-acordare-titlului-doctor.htm>). În afara celor menționate mai sus, nu avem alte informații referitoare la modul de funcționare a CG al CNATDCU.

**MMA:** CNATDCU (atât Consiliul General cât și Comisiile acestuia) a fost supus constant unui proces de epurare a membrilor vocali, încă din 2017, adică la câteva luni de la mandatarea lor pentru patru ani. Ați resimțit acest proces și în Comisia de Matematică?

**SD & LM:** Nu știm ce altceva am mai putea adăuga la cele deja menționate mai sus.

**MMA:** V-au fost validate în Consiliul General toate deciziile din Comisie? Dacă nu, care a fost motivația?

**SD & LM:** Nu, vezi itemul 5 de mai sus. CG nu a validat standardele minimale pentru tezele de doctorat propuse de comisie. Nu am primit vreo explicație.

**MMA:** Având experiența acumulată acolo, dacă ați avea puterea de a face orice schimbări ați dori în CNATDCU, care ar fi lucrurile cele mai importante pe care le-ați schimba?

**SD & LM:** Propunerile noastre ar fi următoarele :

- (a) selectarea membrilor comisiilor de specialitate ale CNATDCU de către specialiști renumiți în domeniu, care activează la Academia Română sau la universități/institute de prestigiu din țară și din străinătate. Modul de stabilire a comisiilor trebuie complet depolitizat, această operațiune trebuie lăsată în seama specialiștilor și nu mai trebuie făcută de secretari de stat sau directori din Minister;
- (b) acordarea personalității juridice CNATDCU și alocarea unei file de buget proprii;
- (c) schimbarea caracterului consultativ al deciziilor comisiilor de specialitate ale CNATDCU într-unul executoriu;
- (d) deciziile luate în comisiile de specialitate nu trebuie să mai fie supuse votului CG al CNATDCU (astfel se evită situația cel puțin ciudată ca nespecialiști într-un domeniu să ia o hotărâre tehnică aferentă aceluși domeniu);

- (e) în regulamentul de organizare și funcționare ale CNATDCU să fie prevăzut explicit faptul că președintele unei comisii de specialitate a CNATDCU reprezintă exclusiv punctul de vedere al comisiei respective și nu unul personal;
- (f) refacerea cu celeritate a standardelor minime pentru tezele de doctorat conform specificului fiecărui domeniu, cu mențiunea că accentul trebuie pus pe calitatea rezultatelor și nu pe cantitatea acestora.

**MMA:** În ce alte locuri/comisii știți sau credeți că există probleme și dacă acestea influențează activitatea CNATDCU? Vă întrebăm asta pentru că noi știm că nici Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) nu este funcțional.

**SD & LM:** Nu avem informații despre activitatea altor comisii de specialitate ale CNATDCU.

**MMA:** Cum vi se pare sprijinul logistic oferit de Ministerul Educației, în contextul în care secretariatul tehnic al CNATDCU este asigurat prin lege de către acesta, neavând personalitate juridică? Considerați oportună acordarea personalității juridice CNATDCU și alocarea unei file de buget proprii?

**SD & LM:** Este inadmisibil faptul că în anul 2020 membrii comisiilor de specialitate ale CNATDCU nu pot accesa online decât dosarele referitoare la tezele de doctorat, fără a putea avea un astfel de acces electronic și pentru dosarele de abilitare sau cele legate de solicitările de înființare a unor noi școli doctorale.

În mod cert, acordarea personalității juridice CNATDCU și alocarea unei file de buget proprii sunt două dintre necesitățile văzute de noi pentru a îmbunătăți și, în special, normaliza situația actuală.